



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 48821/2015/OREG  
č. spis: OREG/41110/2015/vipe

datum: 10. 7. 2015

vyřizuje: Petr Vítek

telefon: 386 720 400



## ROZHODNUTÍ

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), jako správnímu orgánu příslušnému podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo dne 27. 5. 2015 předáno Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem, odvolání obce Hosín, se sídlem Hosín 116, 373 41 Hosín, zastoupené Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor, kterým bylo napadeno usnesení Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, zn. SU/11901/2011 Tm ze dne 24. 2. 2015. Tímto usnesením Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, na základě žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, podle § 41 odst. 8 správního řádu povolil změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín“ v katastrálních územích Bavorovice, České Budějovice 3, Dobřejovice u Hosína, Hluboká nad Vltavou, Hosín, Hrdějovice, Chotýčany, Kolný, Vitín, Ševětín.

Krajský úřad přezkoumal napadené usnesení značka SU/11901/2011 Tm ze dne 24. 2. 2015, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, v rozsahu podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obce Hosín, se sídlem Hosín 116, 373 41 Hosín, zastoupené Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor, **zamítá** a napadené usnesení Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, značka SU/11901/2011 Tm ze dne 24. 2. 2015 se **potvrzuje**.

Účastníkem odvolacího řízení je podle § 27 odst. 1 správního řádu je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha.

## **Odůvodnění:**

Krajskému úřadu (Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic) bylo předáno Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), odvolání, které podala obec Hosín, se sídlem Hosín 116, 373 41 Hosín, zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor, proti usnesení stavebního úřadu značka SU/11901/2011 Tm ze dne 24. 2. 2015, včetně příslušného spisového materiálu.

### **Průběh řízení:**

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 29.12.2011 obdržel stavební úřad žádost organizace Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1007/3, 110 00 Praha 1, o umístění stavby „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín,“ jež je jednou ze souboru staveb modernizace IV. tranzitního železničního koridoru, který zahrnuje úsek železniční trati od Děčína přes Prahu a Veselí nad Lužnicí až ke státní hranici. V žádosti bylo uvedeno, že obsahem stavby je především zdvojkolejnění celého úseku trati s tím, že dosažení cílových parametrů však není možné bez vedení železnice mezi stanicí Nemanice I a Ševětín v nové stopě na přeložce trati. Součástí předloženého návrhu tak bylo řešení nové železniční trati v uvedeném úseku s napojením do modernizovaných stanic. Na nové trase byly navrženy významné objekty, tj. dva nové železniční tunely Hosínský a Chotýčanský. Stavební úřad o podané žádosti informoval občanská sdružení (nyní spolky), jejichž hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, opatřením ze dne 30.12.2011 prostřednictvím veřejné vyhlášky. Dalším úkonem stavebního úřadu byla rovněž písemnost ze dne 30.12.2014 adresovaná krajskému úřadu, jako jemu nadřízenému správnímu orgánu, se žádostí o stanovení příslušnosti k vedení územního řízení o umístění stavby ve správním obvodu více stavebních úřadů. K této žádosti vydal krajský úřad přípis ze dne 6. 2. 2012, v němž uvedl, že převážná část stavby se nachází v katastrálních územích, která náležejí územnímu obvodu stavebního úřadu České Budějovice, a proto v souladu s ustanovením § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31.12.2012 (dále jen „stavební zákon“), stanovil k provedení územního řízení a k vydání rozhodnutí o umístění stavby Magistrát města České Budějovice, stavební úřad. Na základě informování o podané žádosti se k účasti v řízení o umístění předmětné stavby „IV. železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín“ přihlásilo občanské sdružení, resp. spolek Jihočeské matky, o.s.

Protože stavební úřad shledal, že projednávaná žádost o umístění stavby nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 8. 2. 2012 vyzval podle § 45 odst. 2 správního řádu žadatele, aby nejpozději do 31. 7. 2012 doplnil žádost o údaje a podklady specifikované pod body 1. až 16. této výzvy. Současně s výzvou vydal stavební úřad usnesení, jímž podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil. Usnesení i výzva byly v té době doručeny pouze žadateli, tj. Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci. Dne 29. 6. 2012 obdržel stavební úřad žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, o prodloužení termínu pro odstranění nedostatků žádosti o vydání územního rozhodnutí, jež byl stanoven ve výzvě. Usnesením ze dne 4. 7. 2012 pak stavební úřad tuto lhůtu prodloužil do 31. 7. 2013 a také prodloužil i dobu, po kterou mělo být řízení přerušeno. Žádost o další prodloužení termínu k doplnění žádosti obdržel stavební úřad dne 3. 7. 2013 a i této žádosti vyhověl a vydal usnesení ze dne 11. 7. 2013, dle kterého měla Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, svou žádost o umístění stavby doplnit nejpozději do 30. 9. 2013. Prodloužena byla i doba přerušování řízení. Podklady k žádosti o umístění stavby doplnil žadatel dne 23. 9. 2013.

Opatřením ze dne 11.10.2013 stavební úřad oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti na den 28.11.2013 veřejné ústní jednání, kterému předcházela ohledání jednotlivých lokalit dotčených navrhovanou stavbou uskutečněná dne 21.11.2013. Z těchto ohledání i z veřejného ústního jednání byly pořízeny protokoly. Na základě nových zjištění pak stavební úřad shledal, že žádost o umístění stavby nesplňuje předepsané náležitosti, a proto opatřením ze dne 18.12. 2013 podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele, aby nejpozději do 30. 9. 2014 doplnil žádost o údaje a podklady specifikované v bodech 1) až 4) výzvy. Zde v bodě 1) stavební úřad požadoval např. doložit doklady o splnění podmínek křížení produktovodu s Chotýčanským tunelem. Dle bodu 2) výzvy měl žadatel předložit smlouvu o zajištění vzájemné koordinace strategických dopravních staveb na území města České Budějovice, tj. IV. tranzitního železničního koridoru a úprav stávající Nemanické ulice na tzv. budoucí Severní spojkou (přeložka silnice I/20). Dále s ohledem na skutečnost, že stavba je sice vymezena v Zásadách územního rozvoje, ale z důvodu, že obec Hosín dosud nepořídila příslušnou změnu územního plánu, a se zřetelem na nutný způsob posouzení námitek uplatněných v řízení, požadoval stavební úřad v bodě 3) výzvy prověřit možnosti alternativního vedení

trasy IV. tranzitního železničního koridoru na území obce Hosín (především v lokalitě Dobřejovice), a to v rámci koridoru vymezeného Zásadami územního rozvoje, a též komplexní zdůvodnění přijatého řešení, a to s ohledem na různorodé veřejné zájmy, zejména ve vztahu ke zhodnocení vlivu stavby na udržitelný rozvoj území. V posledním bodě 4) výzvy stavební úřad požadoval po Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, doložit výsledky spolupráce s krajinným architektem ohledně způsobu a místa uložení přebytečné výkopové zeminy (z ražby tunelů), zejména v souvislosti s úsekem mezi Hosínským a Chotýčanským tunelem, viz. body 68, 69 a 70 stanoviska vlivu stavby na životní prostředí. Současně s výzvou stavební úřad řízení usnesením podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil. Také v této době požádala Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, v písemnosti doručené stavebnímu úřadu dne 29. 9. 2014 o prodloužení termínu pro doplnění žádosti. Této žádosti stavební úřad vyhověl a usnesením ze dne 8. 10. 2014 lhůtu k doplnění žádosti i dobu přerušování řízení prodloužil nejpozději do 31. 1. 2015. Před koncem této lhůty obdržel stavební úřad dne 30. 1. 2015 podání Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, obsahující žádost o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí podané dne 29.12.2011 dle § 41 odst. 8 správního řádu, pro stavbu IV. tranzitního železničního koridoru – „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín.“

K důvodům žádosti o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, nejprve uvedla, že *finanční prostředky jsou z veřejných zdrojů a dále je předpokládáno spolufinancování ze zdrojů Evropské unie. Požadovaná změna se týká zkrácení stavby před přejezd v ul. Nemanická a úpravu náspu v oblasti Dobřejovic. Přes veškeré urgencye ŘSD ČR (Ředitelství silnic a dálnic ČR) nezaslalo úpravu návrhu smlouvy, která byla projednávána na ŘSD v Českých Budějovicích s tím, že na ŘSD ČR byly projektantem SUDOP Praha, a.s., zaslány všechny požadované podklady. Podle žádosti o změnu obsahu je proto vzhledem k nedořešené situaci dopravních staveb v oblasti ulice Nemanická stavba zkrácena a začátek stavby (resp. kolejových úprav) je cca v drážním km 3,867 směrem od Českých Budějovic, tj. až za odbočnou směr Plzeň. Úprava se dotýká také souvisejících objektů, zejména zabezpečovacího a sdělovacího zařízení, trakčního vedení (technologické provozní soubory včetně kabelových tras i nadále zasahují před tento stavební začátek stavby). K tomuto celkovému řešení žadatel předložil výkres situace a v žádosti o změnu obsahu dále uvedl, že k problematice Dobřejovic byly prověřovány alternativy vedení trasy IV. tranzitního železničního koridoru na území obce Dobřejovice v koridoru vymezeném Zásadami územního rozvoje. Tyto úpravy však vedou k negativní, respektive minimální změně s ohledem na nutnost naplnění technických parametrů stavby. Jedná se zejména o rozmístění a viditelnost návěstidel v úseku obou železničních tunelů a prostoru mezi nimi. Byly prověřeny i další varianty, ale ty by již byly v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Změna trasy by mimo jiné znamenala nové zpracování a posouzení dokumentace EIA, jehož kladný výsledek nelze v současné době předjímat. Stávající dokumentace pro územní řízení obsahuje hlukovou studii, pro dokladování stávající hlukové zátěže bylo po dohodě s hygienickou službou provedeno měření hluku ve vytipovaných měřicích bodech. Dle studie budou dodrženy hygienické limity pro chráněný venkovní prostor i pro chráněný vnitřní prostor staveb. Projektant zpracoval doplněk dokumentace „C.3.1 Dokumentace krajinného architekta,“ která mimo jiné prověřila možnosti úpravy technického řešení násповého tělesa nové trati u Dobřejovic. V dokumentaci byl i návrh na zlepšení začlenění trati do krajiny, včetně optického odclonění železničního provozu. Návrh byl vypracován ve variantách tak, aby bylo možno dát prostor pro výběr výsledného řešení. Navržená opatření s vizuálním odcloněním provozu by mimo začlenění do krajiny přispěla i ke snížení hlukové zátěže. Dle konstatování žadatele je dokumentace v souladu se Zásadami územního rozvoje a stanoviskem k EIA. Zastupitelstvu obce Hosín (zastupující obec Dobřejovice) byly předloženy možnosti úprav před tělesem dráhy vedoucí k optickému odclonění železničního provozu a začlenění do krajiny, včetně snížení náspu v průměru o 1 – 3 m. Na žádost nového zastupitelstva proběhla dne 13. 1. 2015 prezentace stavby občanům a zastupitelstvu v Dobřejovicích. Proto žádost o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, doplnila tak, že dokumentace byla rozšířena o úpravu technického řešení se snížením náspu a odcloněním pomocí zemního valu s ozeleněním. Ve smyslu bodu 1) výzvy k doplnění žádosti ze dne 18.12.2013 Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, též uvedla, že *souhlasné stanovisko společnosti ČEPRO bylo předáno. Konečná podoba požadované smlouvy mezi ČEPRO a SŽDC, s.o., je přes dlouhé a náročné projednávání jejího znění ve stádiu před dokončením.**

Stavební úřad žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, kterou obdržel dne 30. 1. 2015, posoudil a usnesením ze dne 24. 2. 2015 za použití ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín“ povolil. Ve výroku usnesení stavební úřad uvedl, že změna, která je jeho předmětem, se týká především oblasti Dobřejovic a zahrnuje úpravy tvaru a současně i výšku náspu tak, že od km 14,600 po km 15,800 je nově navrženo optické odclonění železničního provozu úpravou tvaru náspu, spočívající v kombinaci zemního valu a geosyntetiky,

navržený výškový rozdíl koruny zemního valu tvořícího optické odclonění a nivelety kolejí činí cca 1,6 m. Od km 14,337 po km 15,825 (pohledově exponovaný úsek v blízkosti Dobřejevic) je nově navrženo snížení nivelety trati od 0,00 m po 2,86 m. Snížení nivelety v km 15,825 se dále projeví změnou stoupání trati po celé délce Chotýčanského tunelu. Dle výroku usnesení dále v souvislosti se zúžením žádosti v oblasti Nemanice dochází k dílčí změně i v této lokalitě. Změna spočívá v tom, že mezi nově navrženým začátkem kolejových úprav (km 3,867) a již dokončeným modernizovaným úsekem (km 215,835), (tj. cca od železničního mostu přes ulici Pražská po začátek tzv. trianglu – přibližně v úrovni ulice Heritesova v Kněžských Dvorech) je nově navržena úprava zabezpečovacího a sdělovacího zařízení a rovněž trakčního vedení. Veškeré nové stavební objekty a provozní soubory jsou zde umístěny na stávajícím drážním pozemku. Výrok usnesení stavební úřad doplnil informací, že zúžení žádosti (tj. zkrácení modernizovaného úseku tratě a zejména vypuštění nového řešení křížení železnice s ulicí Nemanická) je zákonným právem žadatele a není předmětem tohoto usnesení. V odůvodnění usnesení je popsán dosavadní průběh územního řízení až k okamžiku, kdy stavební úřad obdržel žádost o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí. K této žádosti se stavební úřad vyjádřil tak, že *správní řád obecně změnu obsahu podání připouští, přičemž k jejímu povolení v zásadě stanoví 3 podmínky, které musí být splněny kumulativně*. Tím měl na mysli znění § 41 odst. 8 správního řádu, podle něhož požádat o povolení změny obsahu podání může účastník pouze do vydání rozhodnutí (§ 71) s tím, že správní orgán může povolit zpětvzetí nebo změnu obsahu podání jen v případě, že podateli hrozí vážná újma. Splnění první a druhé podmínky odůvodnil stavební úřad samotnou skutečností, že žadatel jako účastník řízení žádost podal, a to v době, kdy meritorní rozhodnutí ve věci nebylo doposud vydáno. S výše zmíněnou třetí podmínkou se stavební úřad v odůvodnění usnesení vypořádal nejprve konstatováním, že *správní řád nijak blíže nedefinuje, o jaký typ újmy by se mělo jednat. Je tedy věcí žadatele prokázat, k jaké vážné újmě může dojít a věcí správního orgánu posoudit, zda je namítaná újma dostatečně závažná, aby jí bylo naplněno zákonem stanovené kritérium*. Konkrétně pak stavební úřad k žádosti uvedl, že *žadatel v žádosti o změnu obsahu podání poukázal na eventuelní prodlení, neboť stávající územní řízení je již v pokročilé fázi projednávání. Pokud by například v současnosti probíhající územní řízení bylo zastaveno na základě zpětvzetí a k projednání změněného záměru by byla podána nová žádost o územní rozhodnutí, k určitému prodlení oproti povolení změny obsahu podání nová nepochybně došlo. Ohledně délky tohoto prodlení lze spekulovat, nicméně ze zkušeností s projednáváním obdobných záměrů jej lze odhadovat minimálně na několik měsíců. Zejména je nezbytné zohlednit skutečnost, že stávající záměr byl již na mnoha úrovních projednán s řadou dotčených orgánů, a dále též se správci sítí i s jinými dotčenými osobami. Podle posouzení stavebního úřadu navržená změna představuje ve vztahu k rozsahu celého záměru úpravu pouze jeho dílčí části. Je tedy zřejmé, že povolením změny obsahu podání bude umožněno řádné projednání žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby v dřívějším termínu. Eventuelní územní rozhodnutí o umístění stavby může být s využitím institutu změny obsahu podání vydáno řádově o několik měsíců dříve, než v případě zastavení v současnosti probíhajícího územního řízení a podání úplně nové žádosti*. Stavební úřad opřel výrok usnesení též o úvahu nad argumentací žadatele, v níž žadatel poukázal na předpoklad spolufinancování záměru ze zdrojů Evropské unie. K tomu zmínil, že čerpání těchto prostředků je časově omezené, proto má-li být záměr v budoucnu skutečně realizován, může tomu tak být jedině tehdy, bude-li financován z veřejných rozpočtů právě s využitím spolufinancování ze zdrojů EU. Nepřímo vyjádřenou obavu žadatele, že nebude-li záměr projednán včas, není jisté, že se v budoucnu naleznou prostředky na jeho realizaci, vzal proto stavební úřad za důvodnou a případné prodlení v řízení za dostatečně závažnou hrozící újmu. Tím dospěl k závěru, že i poslední podmínka nezbytná k povolení změny obsahu žádosti, byla splněna.

Stavební úřad ve svém usnesení též poučil účastníky o možnostech podání odvolání, když následně toto usnesení napadla odvoláním obec Hosín, a to prostřednictvím podání jí zplnomocněného zástupce Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o.. S obsahem odvolání byli ostatní účastníci seznámeni opatřením stavebního úřadu ze dne 10. 4. 2015 a ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu byli vyzváni, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy vyjádřili. Vyjádření žadatele, tj. Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, obdržel stavební úřad dne 27. 4. 2015 a vyjádření obce Hrdějovice, jako dalšího z účastníků, obdržel stavební úřad dne 4. 5. 2015. Obec Hrdějovice zde vyjádřila souhlas s podaným odvoláním a dále se vyjádřila k úpravě žádosti o umístění stavby a navrhla zvolit jinou variantu vedení trasy tranzitního železničního koridoru, než která je předmětem řízení. Po těchto úkonech byl spisový materiál předán dne 27. 5. 2015 krajskému úřadu, coby věcně a místně příslušnému odvolacímu správnímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

#### **Posouzení přípustnosti a včasnosti podaného odvolání:**

V odvolacím řízení se krajský úřad nejprve zabýval posouzením, zda jsou splněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Proti usnesení se může podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Účastenství je obecně upraveno

v ustanovení § 27 správního řádu tak, že v řízení o žádosti je vždy jeho účastníkem žadatel, a dále též osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, případně osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. V územním řízení je pak účastenství upraveno speciálním právním předpisem, jímž je stavební zákon. Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, a to ve znění platném podle data podání žádosti do 31.12.2012, je účastníkem územního řízení dále též a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo ke stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), které upravovalo postavení společenství vlastníků jednotek v řízení, a též b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Z těchto ustanovení lze dovodit, že obci Hosín postavení účastníka v územním řízení bylo přiznáno a rovněž tak jí bylo napadené usnesení oznámeno, resp. doručeno. Obec Hosín tím byla k podání odvolání oprávněna. Co se týče odvolací lhůty, ta činí podle § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (usnesení). Podle dokladu o doručení bylo advokátní kanceláři zplnomocněného zástupce obce Hosín usnesení oznámeno, resp. doručeno dne 5. 3. 2015, tudíž poslední den pro podání odvolání takto vycházel na den 20. 3. 2015. Tento den také stavební úřad odvolání obdržel, z tohoto důvodu krajský úřad shledal, že se jedná o odvolání podané v zákonné lhůtě, o němž bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů, uvedených v § 90 správního řádu.

### **Přezkum napadeného usnesení:**

V odvolacím řízení vycházel krajský úřad z ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, které stanoví, že odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí (usnesení) a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí (usnesení) odvolací správní orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Podle zmiňovaného ustanovení se k vadám, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost, nepřihlíží. Přestože dne 1. 1. 2013 vstoupila v účinnost novela stavebního zákona provedená změnovým zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, v platném znění, s ohledem na přechodné ustanovení § 190 odst. 3 bylo i v těch částech odvolacího řízení, do nichž zasahuje speciální právní úprava zastoupená stavebním zákonem, postupováno podle dosavadních právních předpisů.

Protože rozhodnutí v odvolacím řízení bylo možné vydat bez ústního jednání a v rámci odvolacího řízení nebyla ani spisová dokumentace jinak doplněna, s tím, že ani ve smyslu § 36 nebylo nutné usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy, přistoupil krajský úřad k přezkoumání napadeného usnesení rovnou na základě předloženého spisového materiálu, a to nejprve z hlediska správnosti v rozsahu uplatněných námitek. Obec Hosín prostřednictvím odvolání zplnomocněného zástupce především namítá, že nebyla prokázána vážná újma, jako jedna z podmínek pro povolení změny obsahu žádosti, a též, že žadatel (Správa železniční dopravní cesty, státní organizace) ve své žádosti hrozbu škody nijak neprokázal, pouze poukázal na předpokládaný zdroj finančních prostředků. Dle názoru odvolatele stavební úřad pak nad toto z vlastní iniciativy dovodil, že tyto předpokládané finanční prostředky jsou vázány na řádné časové splnění stavby koridoru. Ani žadatel a ani správní orgán ale dle úsudku odvolatele neuvádějí o hrozící škodě nic konkrétního, zejména, jaký konkrétní zdroj lze využít a jaké jsou lhůty a podmínky jeho využití. Závěry správního orgánu jsou tak dle obce Hosín pouhou spekulací a rozhodnutí je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné. Krajský úřad je naopak toho názoru, že aspekt vážné újmy byl pro potřeby posouzení žádosti o změnu obsahu žádosti o územní rozhodnutí prokázán a stavebním úřadem posouzen dostatečně. V první řadě je potřebné poznamenat, že podání žádosti o změnu obsahu žádosti o umístění stavby je založeno na vůli žadatele. Správní orgán takové žádosti v zásadě, a to až na výjimky, může vyhovět. Pokud správní orgán žádost o změnu obsahu žádosti obdrží, a pakliže je tato žádost podána ještě před vydáním rozhodnutí, zabývá se dále jen tím, zda by žadateli hrozila v případě nepovolení změny vážná újma. Pojem „vážná újma“ pak není právním předpisem nijak blíže definován. Proto se v podstatě jedná o podmínku, o níž si správní orgán musí učinit vlastní úsudek.

V územním řízení, jehož předmětem je stavba takového rozsahu a významu, jakou je IV. tranzitní železniční koridor, totiž vážná újma může z podstaty věci nastat již v souvislosti s délkou řízení. Jednotlivé úseky železničního koridoru se povolují samostatně a i samostatně realizují na základě řady výběrových řízení na zhotovitele. Také způsob financování je postaven na několika zdrojích, včetně čerpání prostředků ze zdrojů Evropské unie. Je proto v zájmu žadatele, aby jednotlivé úseky a etapy stavby na

sebe navazovaly a umožnily plynulé dokončení stavby jako celku a její řádné užívání. Že každé zdržení v přípravě a povolení stavby může žadateli přinášet vážnou újmu, potvrzují i současné intenzivní práce na rozestavěných úsecích, jejichž očekávaný účel se projeví až s dokončením podstatné části celého tranzitního železničního koridoru. Stavební úřad se hlediskem splnění podmínky, zda žadateli hrozí vážná újma, zabýval a vlastní úsudek promítl i do odůvodnění napadeného usnesení. Krajský úřad tudíž námítku odvolatele, dle které má být usnesení nepřezkoumatelné, považuje za neopodstatněnou. Přezkoumatelnost usnesení je dána právě tím, že se otázkou splnění podmínky vážné újmy stavební úřad zabýval a v odůvodnění se s ní vypořádal způsobem, který je logický a založený nejen na obecně známých faktech. Odvolatel navíc zcela nad rámec ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu namítá, že ani žadatel a ani stavební úřad neuvedli nic konkrétního o hrozící škodě. Vážná újma a hrozící škoda jsou ale dva naprosto rozdílné pojmy. Zatímco vážná újma, kterou se měl za povinnost stavební úřad zabývat, nemusí být nutně materiální povahy, pro vyjádření hrozící škody je tomu naopak. Způsob posuzování vážné újmy je proto mnohem volnější a lze jej pojmut ve větší šíři, tj. bez uvedení konkrétních dat, zdrojů, lhůt aj.

Dále obec Hosín v odvolání poukazuje na to, že na základě výzvy a usnesení stavebního úřadu ze dne 18.12.2013 je územní řízení stále přerušeno a překážka pro pokračování v řízení neodpadla, když žadatel nedoplnil stavebním úřadem požadované podklady pro rozhodnutí. Odvolatel zde konkrétně namítá, že žadatel nedoplnil prověření možnosti alternativního vedení trasy IV. tranzitního železničního koridoru na území obce Hosín a komplexní zdůvodnění přijatého řešení. K tomu odvolatel tvrdí, že účastníci nebyli o pokračování v řízení vyrozuměni, a odkazuje se na ustanovení § 65 odst. 1 správního řádu, dle kterého je možné po dobu přerušování řízení činit jen úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodu přerušování. Dle zjištění krajského úřadu ale postup žadatele ani stavebního úřadu nebyl v rozporu s tímto ustanovením, neboť žádost o změnu obsahu žádosti o umístění stavby byla podána právě za účelem odstranění důvodů přerušování řízení, byť jiným způsobem, než který vycházel z výzvy k doplnění žádosti. Žádost o změnu obsahu žádosti souvisí s dalším úkonem žadatele, jímž bylo zúžení původní žádosti, což je úkon, který žadatel může činit kdykoliv v průběhu celého řízení. Toto zúžení vyvolalo potřebu dílčích úprav v oblasti zabezpečovacího a sdělovacího zařízení, trakčního vedení a úprav stavebního řešení. Stavební úřad v této fázi řízení, jejíž výsledkem bylo napadené usnesení, rozhodoval „pouze“ o změně obsahu žádosti. Posouzením upraveného záměru žadatele (zúženou a změněnou žádostí) se proto bude stavební úřad zabývat až následně v pokračujícím územním řízení. Změněná žádost bude posuzována z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, tj. zda je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona (stavebního zákona) a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využití území. Dále bude stavební úřad v územním řízení posuzovat, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Nyní proto nelze předjímat výsledek územního řízení.

V poslední části odvolání obec Hosín prostřednictvím podání zplnomocněného zástupce namítá, že žadatel nedodržel lhůtu k doplnění podkladů pro rozhodnutí a že i přestože měl po několikáté prodlouženou lhůtu pro doplnění, předepsané podklady nedoplnil a ani nepožádal o prodloužení lhůty. Z tohoto důvodu byl dle mínění odvolatele stavební úřad povinen řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavit. Tato povinnost stavebního úřadu by ale přicházela v úvahu pouze pokud by žadatel na výzvu stavebního úřadu vůbec nereagoval nebo neměl vůli žádost doplnit. V tomto případě je tomu ale naopak. Žadatel se rozhodl přistoupit k řešení nedostatku žádosti jejím zúžením a změnou. Změna obsahu podání dle v § 41 odst. 8 správního řádu je určitou formou institutu navrácení v předešlý stav a využívá se v případě, kdy zákon jiný postup neumožňuje. Příkladem využití § 41 odst. 8 správního řádu je právě stav, kdy žadatel přistoupí ke změně nebo rozšíření předmětu žádosti. V rámci dispozičního práva nakládat s obsahem žádosti je totiž podle ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu žadatel bez souhlasu nebo povolení správního orgánu oprávněn provést pouze zpětvzetí nebo zúžení předmětu žádosti. Změnu nebo rozšíření předmětu žádosti, které by jinak nebylo možno učinit, může správní orgán povolit jen v případě, že žadateli hrozí vážná újma. Z toho vyplývá, že na povolení změny či rozšíření předmětu žádosti nemá žadatel obecně právní nárok, nicméně správní orgán nemůže rozhodovat zcela libovolně, neboť je při své činnosti navíc limitován i základními zásadami činnosti správních orgánů vyjádřenými v § 2 až 8 správního řádu, zejména pak zásadou legitimního očekávání dle § 2 odst. 4.

Postup stavebního úřadu byl tak odezvou na obdržanou žádost o změnu obsahu žádosti o umístění stavby. Posouzení, zda je možné žádosti vyhovět, pak bylo zcela v jeho kompetenci. Účastníci řízení však mohou i nadále v probíhajícím územním řízení hájit ty zájmy, které se týkají jejich vlastnických nebo

jiných práv a které mohou ve správním řízení uplatnit. Konkrétní rozsah námitek, jaké mohou jednotliví účastníci územního řízení uplatnit, stanovuje § 89 stavebního zákona. Jen takové námítky může stavební úřad vypořádat. Postavení stavebního úřadu je v tomto správním řízení na pozici svrchovaného orgánu, který autoritativně provádí výkon státní správy, při němž je vázán zákonem. Účastníci řízení proto nemohou určovat další postup v řízení, tedy ani např. ovlivňovat to, zda stavební úřad žadatele vyzve k dalšímu doplnění žádosti či zda řízení zastaví. Pokud stavební úřad následně shledá, že i změněná žádost a podklady k ní předložené trpí určitými vadami nebo nedostatky, bude ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu jeho povinností, a to i přes případný nesouhlas dalších účastníků, pomoci žadateli takové nedostatky žádosti odstranit.

S ohledem na obsah odvolání a též s ohledem na obsah vyjádření obce Hrdějovice krajský úřad poznamenává, že v této fázi řízení o umístění stavby, které nebylo dosud meritorně (ve věci) ukončeno, není z pozice orgánu druhého stupně oprávněn přezkoumávat či jinak posuzovat ty části spisového materiálu, které budou sloužit až jako podklad pro rozhodnutí ve věci (pro rozhodnutí o žádosti o umístění stavby). Postavení krajského úřadu, jako nadřízeného orgánu stavebního úřadu, je vázáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kdy kromě kontroly výkonu přenesené působnosti státní správy na obce, tj. kontroly nad činností obecních úřadů týkající se působnosti upravené stavebním zákonem, je krajský úřad především orgánem odvolacím, tzn. orgánem příslušným k přezkumu rozhodnutí vydaných obecními stavebními úřady v prvním stupni, jak je upraveno v § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 správního řádu. Ve smyslu výše uvedeného je tak krajský úřad právě ve výše naznačené pozici orgánem druhého stupně, jehož zásah bude možný zase až poté, kdy budou vyčerpány pravomoci prvostupňového orgánu, tj. stavebního úřadu, popřípadě pokud budou konkrétní právní akty prvostupňového orgánu (usnesení o zastavení řízení, rozhodnutí o zamítnutí žádosti nebo rozhodnutí o umístění stavby) napadeny opravným prostředkem (odvoláním, podnětem k provedení přezkumného řízení, aj.). Z tohoto důvodu není krajský úřad oprávněn ani vypořádat ty námítky odvolání, v nichž obec Hosín napadá postup stavebního úřadu, který byl údajně povinen řízení zastavit.

Krajský úřad v odvolacím řízení ověřil, že v daném případě byl ze strany stavebního úřadu dodržen zákonem stanovený postup a že bylo vyhověno požadavkům právních předpisů, které je povinen z důvodu, že v právních předpisech je vyjádřen veřejný zájem, hájit. Ze strany stavebního úřadu byly dodrženy základní zásady a obecné postupy správního řízení vycházející z příslušných ustanovení správního řádu, a v nezbytné míře také postupy pro územní řízení speciálně upravené stavebním zákonem. Usnesení o povolení změny obsahu žádosti bylo vydáno způsobem stanoveným správním řádem a splňuje náležitosti uvedené v § 68 tohoto zákona. Část odůvodnění pak výroku poskytuje také postačující oporu. Jak stavební úřad v poučení usnesení také uvedl, nemělo podané odvolání podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, což znamená, že odvolání nemělo vliv na další průběh územního řízení.

Usnesení o povolení změny obsahu žádosti doručoval stavební úřad žadateli a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, což jsou účastníci územního řízení uvedeni v § 85 odst. 1 stavebního zákona, a dotčeným orgánům jednotlivě. Stavební úřad dále použil doručování veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení, ty ale nijak nespécifikoval. Krajský úřad se proto zabýval též tím, zda způsob doručování byl dostatečný. Postup správního orgánu při přezkoumávání žádosti o změnu obsahu žádosti obecně upravuje správní řád. Podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je účastníkem v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí rozhodnutí správního orgánu vztahovat. Dále je účastenství v § 27 odst. 2 správního řádu přiznáno též dalším dotčeným osobám, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, a v § 27 odst. 3 správního řádu též osobám, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Analogicky je nutné přihlídnout i k úpravě obsažené pro územní řízení v § 85 stavebního zákona. Ten dělí účastníky do dvou skupin. V jedné skupině jsou žadatel a obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a ve druhé skupině jsou vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Tím, že žadatel učinil změnu obsahu žádosti, nebylo ještě samo o sobě do práv ostatních účastníků územního řízení zasaženo. Krajský úřad přihlédl též k tomu, že stavební úřad dosud ani okruh účastníků v územním řízení řádně a přezkoumatelným způsobem nevymezil, což se týká především těch účastníků, jejichž účast v územním řízení je založena na vlastnických právech. Proto lze považovat skutečnost, že stavební úřad doručoval usnesení o povolení změny obsahu žádosti žadateli a obcím, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, v této chvíli za opodstatněnou. Nadále se ale bude muset zabývat okruhem účastníků územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona. Zde stavební

úřad upozorňujeme na odlišnou úpravu stavebního zákona před novelou provedenou změnovým zákonem č. 350/2012 Sb., v platném znění, a po novele. Zatímco v územním řízení s velkým počtem účastníků zahájeném po novele se vlastníci sousedních pozemků a staveb v oznámení o zahájení řízení a dalších úkonech stavebního úřadu identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, v územním řízení zahájeném před novelou musí stavební úřad všechny účastníky označit jmenovitě. V oznámení o pokračování řízení a v dalších úkonech by měl proto stavební úřad jmenovitě vymezit všechny účastníky. Pro územní řízení zahájené před novelou stavebního zákona platí, že je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení a další úkony účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou. V územním řízení zahájeném před novelou stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se pak ale při doručování vychází z ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu. Co se týče doručování obci Hosín, měl by stavební úřad vycházet z plné moci založené ve spise, dle níž je obec zastoupena přímo fyzickou osobou Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., nikoliv právnickou osobou Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.

Po přezkoumání odvoláním napadeného usnesení, z hlediska jeho zákonnosti a věcné správnosti, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným skutečnostem, rozhodl krajský úřad v odvolacím řízení způsobem uvedeným ve výroku. Pro odvolací řízení byl převzat okruh účastníků z okruhu osob, jimž bylo napadené usnesení doručováno, s přihlédnutím též k dosavadnímu územnímu řízení o žádosti o umístění stavby, včetně způsobu doručování (jednotlivě označeným účastníkům a veřejnou vyhláškou ostatním, včetně veřejnosti, jíž se v územním řízení zahájeném před novelou stavebního zákona doručuje taktéž veřejnou vyhláškou). Úplnost okruhu účastníků řízení nebyla v tomto odvolacím řízení blíže přezkoumávána, neboť dosud nebylo projednávání věci, kterou je umístění stavby „IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín“, ze strany stavebního úřadu ukončeno a okruh účastníků nebyl ani dosud přezkoumatelným způsobem odůvodněn. Do ukončení řízení je tak nadále povinností stavebního úřadu, aby se okruhem účastníků zabýval a účast v územním řízení umožnil těm osobám, kterým postavení účastníka podle § 85 stavebního zákona náleží, a to po celou dobu až do vydání rozhodnutí ve věci.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeského kraje, a dále na úředních deskách Magistrátu města České Budějovice, Obecního úřadu Hosín, Městského úřadu Hluboká nad Vltavou, Obecního úřadu Hrdějovice, Obecního úřadu Chotýčany, Úřadu městyse Ševětín, Obecního úřadu Vitín a Městského úřadu Lišov. Rovněž tak bude opatření zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.



**Doručí se:****Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymežil stavební úřad jmenovitě jako účastníky podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, jednotlivě:**

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
- Obec Hosín, Hosín 116, 373 41 Hosín, zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor
- Město Hluboká nad Vltavou, Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou
- Obec Hrdějovice, Dlouhá 221, 373 61 Hrdějovice
- Obec Chotýčany, Chotýčany 20, 373 62 Chotýčany
- Městys Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín
- Obec Vitín, Vitín 75, 373 63 Vitín
- Město Lišov, třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov

**Ostatním veřejnou vyhláškou.**

**Dále obdrží** (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup):

- Obecní úřad Hosín, Hosín 116, 373 41 Hosín
- Městský úřad Hluboká nad Vltavou, odbor stavební a stavební úřad, Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou
- Obecní úřad Hrdějovice, Dlouhá 221, 373 61 Hrdějovice
- Úřad městysu Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín
- Městský úřad Lišov, třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov
- Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice
- Obecní úřad Chotýčany, Chotýčany 20, 373 62 Chotýčany
- Obecní úřad Vitín, 373 63 Vitín 75
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, - zde –

**Na vědomí:**

- Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice